**Schriftelijke vragen ex artikel 37 van het Reglement van Orde na.v het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften 2017**

Het zeer beknopt verslag van de commissie is voor ons aanleiding om enkele verhelderende vragen te stellen.

Citaat pagina 7:

*Een aantal bezwaarschriften wordt ingetrokken voordat de commissie een advies heeft uitgebracht. Dit is in 2017 drieënvijftig keer gebeurd. De commissie merkt op dat zij heeft begrepen dat met betrekking tot aantal bezwaren dat open staat nog geprobeerd wordt om tot een oplossing te komen.*

Vraag 1:

De cirkeldiagram op pagina 7 inschattend staan ongeveer 30 bezwaarschriften nog open. Soms omdat het overleg nog gaande is. Kennelijk is het de commissie niet bekend wat de reden is waarom die andere bezwaarschriften nog open staan.

1a Wat is de reden hiervan?

1b Wat is de reden dat sommige bezwaarschriften zijn aangehouden

1c In hoeverre komt met open staan en aanhouden de rechtszekerheid van de inwoners in het geding?

Citaat pagina 7:

*De commissie heeft in 2017 acht keer geadviseerd het bestreden besluit geheel of gedeeltelijk te herroepen en een ander besluit te nemen. Het ging hier om twee besluiten ter uitvoering van de Participatiewet, twee besluiten over vervoersvoorzieningen, een besluit tegen een weigering omgevingsvergunning, een besluit tegen een invordering van een dwangsom, een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom en een besluit betreffende arbeidsvoorwaardenregeling. Zes van deze adviezen zijn door het college gevolgd, één bezwaar is na het uitbrengen van het advies ingetrokken en over één advies is nog geen besluit genomen.*

Vraag 2:

Mag geconcludeerd worden dat de commissie in 2017 acht keer van de ongeveer 140 uitgebrachte adviezen (deels) gegrond heeft verklaard .

a. Hoe verhoudt zich het aantal acht tot voorgaande jaren?

b. Is het college tevreden met dit aantal, mede in relatie tot de uitkomsten in andere gemeenten (bijvoorbeeld Bunschoten, Nijkerk en Leusden)

c. Hoe vaak is er tegen een besluit van het college o.b.v. een ongegrond-advies of niet-ontvankelijk advies door betrokkenen beroep ingesteld?

d. In hoeverre heeft dat beroep geleid tot een (deels) gegrondverklaring?

e. Mogen wij een afschrift krijgen van deze acht adviezen?

Citaten pagina 4:

*Voordat een zaak inhoudelijk wordt behandeld, wordt onderzocht of de zaak in der minne kan worden geschikt. Het college geeft in de ontvangstbevestiging iedere bezwaarde de gelegenheid het bezwaar te bespreken met een bestuurder. De commissie heeft het idee dat hier veel gebruik van wordt gemaakt. Bij een aantal bezwaarschriften leidt dit tot intrekking van het bezwaar.*

Vraag 3:

a. De commissie heeft het idee dat vaak gebruik gemaakt wordt van de geboden mogelijkheid om in gesprek te gaan met een bestuurder. Hoe vaak gebeurt dat?

b. Bij een aantal bezwaarschriften leidt dat tot intrekking. Is het genoemde aantal 53 op pagina het antwoord op de vraag hoe groot dat aantal is?

Citaat pagina 8:

*Inmiddels heeft de commissie vernomen dat er sterke daling is in het aantal bezwaarschriften in het eerste kwartaal van 2018.*

Vraag 4:

Inmiddels zijn er bijna acht maanden van 2018 voorbij.

a. Heeft de sterke daling, die in het eerste kwartaal is geconstateerd zich doorgezet?

b. Heeft die daling betrekking op het aantal bezwaren dat is ingediend tegen besluiten om handhavend op te treden tegen (met het bestemmingsplan afwijkend) gebruik van recreatieverblijven.

c. Hoeveel bezwaarschriften hadden in 2017 direct een relatie met de handhaving permanente bewoning op recreatieparken.

d. En hoe verhoudt zich dat tot 2014, 2015 en 2016.

Citaat pagina 8

*De commissie constateert dat het college veelvuldig optreedt tegen het in strijd met het bestemmingsplan gebruiken van recreatiewoningen. In veel van de zaken is het college soepel in het verlengen van de begunstigingstermijn. Soms ligt de reden hierin om tot een acceptabele beëindigen van het gebruik te komen. De commissie heeft het idee dat ook vaak persoonlijke omstandigheden van de betrokkene(n) een rol spelen*

Vraag 5:

a. De commissie gebruikt veel onbepaalde termen als: veelvuldig, veel, soms en vaak. Kunt u specifieker zijn in deze?

b. De commissie heeft ‘het idee’ dat persoonlijke omstandigheden hierbij vaak een rol spelen. Kunt u dat bevestigen en aangeven hoe vaak dat het geval is?

Citaat pagina 8

*De commissie geeft daarom in overweging om afwijkingen van gebruik van het bestemmingsplan niet via het verlengen van de begunstigingstermijn of met gedogen toe staan, maar met het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning. Voor het gebruik van deze bevoegdheid zou uw college beleidsregels kunnen opstellen.*

Vraag 6:

a. Gaat het college dit advies van de commissie overnemen?

b. Kan het college per jaar aangeven hoe vaak het gebruik maakt van het instrument dwangsom in de periode 2013 – 2017?

c. Hoe veel van die opgelegde dwangsommen zijn verbeurd.

d. Heeft het college in de afgelopen vijf jaar wel eens afgezien om een verbeurde dwangsom te innen? Zo ja hoe vaak?

e. Indien de vraag onder d. met een ja is beantwoord: welk soort argumentatie speelde hierbij dan een rol?

f. Is er vastgesteld beleid met betrekking tot het wel of niet innen van verbeurde dwangsommen.

g. Zo niet, is het gewenst hiervoor (analoog aan het advies van de commissie) alsnog beleidsregels op te stellen?

Wij verzoeken om schriftelijke beantwoording van deze deels technische en deels politieke vragen.

Met vriendelijke groet

Herman Luitjes, raadslid Wij Putten

Arap John Tigchelaar, commissielid Wij Putten.